



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-3603/2021-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SVEKAR VODA d.o.o. u stečaju, OIB 48543505968, Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 41, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja ŠTEFANA ROLE iz Zagreba, Vlaška 95, protiv točke III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-91 od 28. lipnja 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-100 od 7. rujna 2021. u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-91 od 28. lipnja 2021. u točki III. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se žalba stečajnog upravitelja Štefana Role iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-100 od 7. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-91 od 28. lipnja 2021. u stečajnom postupku nad dužnikom Svekar voda d.o.o., u točki I. određena je konačna nagrada stečajnom upravitelju Štefanu Roli, Zagreb, za rad u ovom postupku u iznosu od 5.306,60 kn bruto. U točki II. dobreni su stvarni troškovi stečajnog upravitelja Štefana Role iz Zagreba i to putni trošak po putnim nalogima putnom nalogu 231/2019 od 20. studenog 2011., 119/2019 od 15. lipnja 2020. i 190/2019 od 24. rujna 2019. u iznosu 1.310,00 kn neto. U točki III. odbijen je stečajni upravitelj Štefan Rola iz Zagreba sa zahtjevom za naknadu putnih troškova u iznosu 5.530,90 kn neto.

2. Protiv rješenja u točki III. njegove izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj u bitnom navodeći kako je sud zauzeo pogrešan stav da stečajni upravitelj ima pravo samo na putne troškove nadležnosti suda ili Županije Splitsko-dalmatinske. Navodi, kako u kontekstu zaključka prvostupanjskog suda o neekonomičnosti i nepravčnosti da stvarni troškovi stečajnog upravitelja padnu na teret stečajne mase i vjerovnika ne može biti suprotno pravu stečajnog upravitelja da mu se priznaju stvarni troškovi jer je to protivno Stečajnom zakonu i smislom slučajnog odabira stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja. Predlaže u pobijanom dijelu ukinuti rješenje, podredno preinačiti ga.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenje u pobijanom dijelu ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prvostupanjski sud je zauzeo pogrešan pravni stav, nepotrebno analizirajući odluke višeg suda. Treba voditi računa da ukoliko se neka odluka višeg suda (po mišljenju prvostupanjskog suda) razlikuje od zauzetog stava višeg suda očito da je riječ o drugačijem činjeničnom utvrđenju i specifičnosti zatraženih stvarnih troškova stečajnih upravitelja, koja utvrđenja prvi stupanj, pa tako niti ovaj viši sud ne može identično preslikavati na svaku odluku. Također, dani razlozi „neekonomičnosti i nepravčnosti“ nisu osnove da se ne priznaju stvarno nastali troškovi (ako su nastali, provjereni i dokumentirani).

6. Prema odredbi čl. 78. st. 3. SZ-a osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

7. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema st. 3. čl. 94. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

8. Nedvojbeno da prema ovim zakonskim odredbama stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja kao i to da je prethodno donošenju odluke o naknadi troškova dužan podnijeti sudu obrazloženo izvješće o tim troškovima i priložiti odgovarajuću dokumentaciju.

9. Suprotno stavu prvostupanjskog suda, stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu na području njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta

suda na području mjesne nadležnosti suda, kao i ostale troškove pod uvjetom da su opravdani i argumentirani.

10. Ovaj sud drži s obzirom na to da se radi o stvarnim troškovima potrebnim za rad u konkretnom stečajnom postupku, da kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu stvarnih troškova trebaju, je cijeniti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi. Stoga se odluka o uskraćivanju stvarnih materijalnih troškova stečajnom upravitelju, ne može ispitati jer nije provjerena opravdanost tih troškova niti da li su troškovi bili stvarni, u potpunosti dokumentirani i obrazloženi. Kako se ne može ispitati pravilnost odluke u točki III. njezine izreke kojom je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom putnih troškova u iznosu od 5.530,90 kn, valjalo je ukinuti odluku u tom dijelu temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a.

11. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2019-100 od 7. rujna 2021. odbijen je stečajni upravitelj Štefan Rola iz Zagreba sa zahtjevom za naknadu putnih troškova za završno ročište u iznosu 2.236,00 kn neto.

12. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj stavio prijedlog kojim potražuje putni trošak za završno ročište u iznosu 2.236,00 kn. Postavljen zahtjev „Pregled putnih troškova stečajnog upravitelja za završno ročište“ u iznosu 2.236,00 kn nije dokumentiran, te ne može biti dokumentiran jer je riječ o budućem i neizvjesnom trošku, za sada u situaciji pandemije SARS-2. Stoga je sud odbio zahtjev stečajnom upravitelja za naknadu putnih troškova u iznosu od 2.236,00 kn.

13. Žalbu je podnio stečajni upravitelj, navodeći kako ostaje kod žalbenih navoda kao u žalbi od 28. lipnja 2021. U bitnom navodi kako putni troškovi za završno ročište su planirani u visini najnižih putnih troškova na istoj relaciji u konkretnom stečajnom postupku. Predlaže da mu se priznaju putni troškovi za završno ročište u visini do 2.236,00 kn.

14. Žalba nije osnovana.

15. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava. Rješenje je pravilno i zakonito.

16. Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako zahtjev o kojem sud može odlučivati treba biti dokumentiran da bi se mogao ispitati, provjeriti i priznati. Također, prvostupanjski sud pravilno navodi kako je riječ o budućoj radnji (završnom ročištu) koja se po redovnom tijeku stvari ima održati u stečajnom postupku međutim nije sigurno da će se doista održati ročište u sjedištu suda, imajući u vidu mogućnosti ročišta na daljinu, pandemiju COVID i eventualno neke druge nepredviđene situacije.

17. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 94. SZ-a kada je odbio zahtjev stečajnog upravitelja na naknadom budućih, nedokumentiranih, za sada budućih neizvjesnih materijalnih troškova.

18. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II. izreke prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 18. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb301-0e988**

Kontrolni broj: **032e8-978d3-76e4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.